

*Заїменко М. В., ст. гр. ЕФмв-13*

*Науковий керівник:*

*к.е.н., проф. кафедри ЕАіФ Дідик Л. М.  
(Державний ВНЗ "Національний гірничий  
Університет", м. Дніпропетровськ, Україна)*

## **ДІАГНОСТИКА ЗАГРОЗИ БАНКРУТСТВА ПІДПРИЄМСТВА**

Оцінка загрози банкрутства є необхідним етапом і завданням антикризового фінансового управління на підприємстві. Спільним для традиційних методик діагностики фінансової кризи є те, що вони передбачають вивчення зв'язків між окремими позиціями фінансової звітності на основі обчислення певної вибірки показників (коефіцієнтів) та порівняння їх значень з нормативними, середньогалузевими і в динаміці.

Аналіз ґрунтується на розрахунку чотирьох, п'яти, шести груп фінансових показників. Висновки щодо якості фінансового стану робляться на підставі простого зіставлення фактичних показників ліквідності, платоспроможності, фінансової стійкості, стабільності тощо з їх нормативними значеннями [3, с. 27]. Деякі автори виокремлюють чотири групи показників-індикаторів кризового стану підприємства: ліквідності, структури капіталу, оборотності, рентабельності. На думку інших – найбільш поширеними є такі групи аналітичних фінансових коефіцієнтів: фінансової стійкості, платоспроможності (ліквідності), оборотності активів, оборотності капіталу, рентабельності. Більшість вітчизняних методик діагностики фінансового стану передбачає розрахунок шести груп фінансових показників: майнового потенціалу компанії, ліквідності та платоспроможності, фінансової стійкості, ділової активності, прибутку та рентабельності, становища на ринку цінних паперів [2].

Уникнення недоліків, характерних для традиційних методик оцінювання ймовірності фінансової кризи підприємства, уможливорює застосування сучасних економетричних методів аналізу. Результати найновіших емпіричних досліджень дають змогу стверджувати, що найефективнішим у цьому плані є методологія дискримінантного аналізу, яка

ґрунтується на емпірично-індуктивному способі дослідження та широкому застосуванні елементів економетричного моделювання [2].

У теорії і на практиці найчастіше використовують багатofакторний дискримінантний аналіз, головне завдання якого зводиться до побудови оптимальної дискримінантної моделі, яка з достатньо високим рівнем імовірності дозволяє здійснювати класифікацію підприємств за рівнем їх фінансового стану.

Таблиця 1 – Результати розрахунків показників загрози банкрутства по НВО «Созидатель» за різними методичними підходами

Методичний підхід	Рекоменд.	2011 р.	2012 р.	2013 р.
Е. Альтман (1968 р.), двофакторна модель	$Z_a \geq 0$	- 0,077	- 0,71	- 0,41
Е.Альтман, п'ятифакторна модель	$Z_a \geq 2,675$	0,91	1,56	0,29
Е. Альтман (1983 р.)	$Z_a \geq 1,23$	0,36	1,75	0,38
Конан і Гольдер	$Z_{кг} \geq 1,0$	- 0,095	0,005	0,065
Лису	$Z_{л} \geq 0,037$	- 0,0028	0,0161	- 0,0075
Тэффлер	$Z_{т} \geq 0,3$	0,168	0,219	0,165
В. Бівер	$КБ \geq 0,2$	0,079	0,163	0,107
М. К. Беерман	$Б \leq 0,32$	0,35	0,39	0,406

Розрахунки по всім методичним підходам однозначно свідчать про незадовільний фінансовий стан підприємства та про існуючу для нього загрозу банкрутства протягом всього досліджуваного періоду. На підставі отриманих результатів можна зробити наступні висновки: детальний аналіз фінансових показників, що враховувалися при розрахунках рівня загрози банкрутства по будь-якій моделі, є підставою про прийняття конкретних рішень про поліпшення фінансового стану досліджуваного підприємства.

#### Список літератури:

1. Закон України "Про внесення змін до Закону України "Про банкрутство" // Урядовий кур'єр. — 1999. — № 172. — 15 вересня.
2. Банкрутство і санація підприємств: теорія і практика кризового управління / Клебанова Т.С., Бондар О.М, Мозенков, Раєвнева О.В., Дубровіна Н.А; О.В. Мозенков (ред.). - Х.: ІНЖЕК, 2003. - 271с.
3. Напрямки підвищення ефективності антикризового управління підприємством // Економіка і підприємництво: стан та перспективи / Бай С.І., Святненко Л.М. - К., 2009. - с. 27-34.